

Evaluering av Senterungdommens valgkamp 2025

Evalueringsutvalget

21.01.25

INNHold

1. Innledning
2. Mål og resultat
3. Forberedelsene til valgkampen
 - 3.1. Valgkampstrategi og bruk av tidligere evalueringsrapporter
 - 3.2. Debattskolering
4. Skolevalgkamp og praktisk gjennomføring
 - 4.1. Organisering og gjennomføring av skolevalgkampen, kontorets og sentralstyrets rolle
 - 4.2. Debattperm
 - 4.3. Valgkampmateriell
5. Valg av hovedsaker
6. Synlighet i redaksjonelle og sosiale medier
7. Arbeid opp mot ungdomskandidatene
8. Samarbeid med Senterpartiet
9. Andre innspill
10. Konklusjoner

1. Innledning

Evalueringsutvalget for valgkampen 2025 ble satt ned etter vedtak fra landsstyremøtet i Senterungdommen 14.mars 2025. Ifølge Senterungdommens arbeidsplan skal evalueringsutvalget settes ned og legge frem en evalueringsrapport om valgkampen for landsstyret i januar 2026, utover dette var det ingen formelle krav fra sentralledet.

Evalueringsutvalget har bestått av Marianne Øyhus, Maksim Guttormsen, Jonas Haugsbø, Maren Grøthe og Magnus Bø. Utvalget hadde sitt konstituerende møte i oktober, og har i etterkant hatt jevnlig dialog både gjennom epost, sosiale medier og på teams. For å hente inn tilbakemeldinger og innspill fra organisasjonen ble det sendt ut en spørreundersøkelse til sentralstyret, alle fylkeslag og ungdomskandidater. Det ble også gjennomført fysiske intervju under Senterungdommens landsmøte med leder og nestledere, og et intervju med generalsekretær digitalt.

På spørreundersøkelsen mottok vi totalt 14 svar, hvorav 10 har vært fra fylkeslag, 4 har huket av for sentralstyremedlem og 4 ungdomskandidater. Flere hadde dobbelttroller, slik at noen svar kom fra personer med flere verv, likevel vil utvalget presisere at vi gjerne skulle hatt flere svar fra organisasjonen. Denne rapporten er derfor utarbeidet med bakgrunn i de innspillene vi har fått og observasjonene vi har gjort oss basert på dette.

Til senere års evalueringer ser vi at man med fordel kan komme tidligere i gang med evalueringsarbeidet, og at en leder av evalueringsutvalget gjerne kan velges av landsstyret for å sikre at noen har ansvaret for fremdriften i arbeidet. Vi tror også det hadde vært en fordel om man fikk et noe tydeligere mandat, og fikk oversendt tidligere evalueringsrapporter og valgkampstrategi med en gang man blir valgt som kan legge rammene for evalueringsutvalgets arbeid.

Avslutningsvis vil vi presisere at det er en rekke faktorer som påvirker et valgresultat, og mange av disse er også utenfor Senterungdommen som ungdomsparti sin kontroll. Denne rapporten søker derfor først og fremst å gå inn i de organisatoriske og politiske valgene som er gjort i Senterungdommen i forkant av og gjennom valgkampen i 2025; å komme med konkrete anbefalinger til organisasjonens videre arbeid. En av våre funn viser at tidligere evalueringsrapporter i liten grad har blitt brukt, så utvalget vil understreke at det er viktig at landsstyret og sentralstyret gjør seg opp noen tanker knyttet til hvordan disse anbefalingene bør følges opp i Senterungdommens videre arbeid.

2. Mål og resultat

Hovedmålene for Senterungdommens valgkamp ble forankret i Senterungdommens valgkampstrategi, og var som følger;

- Sette dagsorden i den nasjonale samfunnsdebatten med våre kjernesaker gjennom hele 2025
- Arbeidet intensiveres i perioden april til september 2025
- Ha tydelige og relevante ungdomssaker med fokus på aldersgruppen 16-19 år og 20-30 år.
- Stabilisere medlemstallet på 1500 medlemmer.
- Få minimum 4 representanter fra Senterungdommen inn på Stortinget.
- Få 10% oppslutning nasjonalt ved skolevalget i 2025.

Resultatmessig må vi derfor konstatere at Senterungdommen ikke nådde målene sine denne valgkampen. Det er blitt gjort veldig mye godt arbeid i organisasjonen, vi har satt dagsorden i flere tilfeller med våre kjernesaker og skal særlig være fornøyd med medlemsvekst i 2025. Totalt sett er det nå omtrent 1340 medlemmer i Senterungdommen. Det er et stykke unna målet som ble satt, likevel er det over 100 medlemmer flere enn ved inngangen til året. Når det samtidig går en del medlemmer ut hvert år grunnet alder, betyr dette at enda flere er vervet. Dette er veldig positivt og kan legge grunnlaget for videre aktivitet i organisasjonen.

Oppslutningen i skolevalget nasjonalt ble totalt 4,5%, under halvparten av målet, og Senterungdommen fikk 1 stortingsrepresentant. Evalueringsutvalget vil som i innledningen understreke at dette også påvirkes av en rekke faktorer utenfor Senterungdommens kontroll. Likevel er dette under halvparten av målet, og en av de dårligere skolevalgene Senterungdommene har gjort de siste 25 årene.

Senterungdommens skolevalgresultat fra 2001-2023;

2025			2023	2021	2019	2017	2015	2013	2011	2009	2007	2005	2003	2001
Stemmer	%	+/-	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%	%
6 708	4.5	-1.6	6.1	7.9	8.1	7	5.7	4.2	5	5.8	7.2	7.2	7	4.6

Skolevalgresultat fordelt på valgdistrikt, sammenlignet med 2023 og 2021;

Valgdistrikt	2025	2023	2021
Agder	2.9	4.6	7.3
Akershus	3.0	4.1	3.5
Buskerud	3.1	6.1	7.9
Finnmark	6.6	5.7	7.5
Hedmark	10.7	12.5 (Innlandet)	20.5
Hordaland	3.4	6.5 (Vestland)	5.8
Møre og Romsdal	5.2	4.9	7.2
Nordland	6.0	8.0	10.0
Oppland	9.8	12.5 (Innlandet)	21.9
Oslo	0.7	1.2	1.2
Rogaland	5.5	4.7	5.1
Sogn og Fjordane	8.5	6.5 (Vestland)	19.7
Telemark	3.8	8.5	9.4
Troms	5.8	8.0	9.4
Trøndelag	8.,4	11.3	14.1
Vestfold	3.0	3.4	3.7
Østfold	3.4	7.6	9.1

Det er viktig å huske at å sammenligne skolevalgresultat med 2023 og 2021 er å sammenligne med det som i historien har vært gode valg for Senterpartiet. Samtidig ser vi at det er enkelte fylker som også går frem, for eksempel Rogaland og Finnmark. Det er veldig positivt og kunne også vært sett nærmere på med tanke på om noe er gjort annerledes i disse fylkene enn i andre.

Samtidig vil vi uvalget stille spørsmål ved om det var realistisk å sette seg et mål om et skolevalgresultat på 10%. Senterungdommens beste skolevalgresultat noensinne var i 2021 på 8,1%, og da var også de nasjonale målingene på et annet nivå enn de var da valgkampstrategien for 2025 ble lagt.

Evalueringsutvalget anbefaler at man;

- Fortsetter det viktige fokuset på medlemsvekst i årene som kommer.
- Setter seg mer realistiske mål i senere valgkamper, som også vil være mer motiverende for organisasjonen å jobbe mot.
- Ser videre på om det er noe spesielt som er gjort i de fylkene som gikk frem i skolevalget 2025 som kan læres av.

3. Forberedelsene til valgkampen

3.1 Valgkampstrategi, planlegging av valgkamp og bruk av tidligere evalueringsrapporter

Valgkampene blir stadig lengre og endrer seg raskere. Senterungdommen var i stor grad motivert, kom tidlig i gang med planleggingen av årets valgkamp og hadde fått viktige posisjoner på stortingslistene. Samtidig bærer planleggingen og gjennomføringen av valgkampen preg av at det har vært få kontinuitetsbærere i organisasjonen over tid. Dette var hele kontorets, AUs og store deler av sentralstyrets første valgkamp i de rollene man har hatt nå. Flere fylkeslag trekker frem lignende utfordringer regionalt. Dette påvirker det organisatoriske arbeidet i hele organisasjonen. Evalueringsutvalget vil understreke at dette er utfordringer som er vanskelig å komme utenom i en ungdomsorganisasjon, samtidig er det viktig at man er dette bevisst og da søker å tilegne seg kunnskap fra de som har erfaringer fra tidligere som kan være nyttig, i god tid før valgkampen og i planleggingen av den.

I forkant av valgkampen ble det utformet en valgkampstrategi som ble forankret i sentralstyret og landsstyret. Denne ble utarbeidet på inspirasjon fra valgkampstrategien for 2021, og har vært førende for arbeidet både politisk og organisatorisk. Evalueringsutvalget tror med fordel denne kunne vært enda bedre forankret i organisasjonen, og i større grad brukt som et ledd i gjennomføringen. I praksis er vårt inntrykk at denne er blitt lite benyttet, men mer aktivt brukt av kontoret og ledelsen i det daglige enn av landsstyret og resten av organisasjonen.

Samtidig endrer valgkampene seg raskt og det krever nødvendig fleksibilitet. Det viste seg at noen av punktene i valgkampstrategiene var vanskelig å gjennomføre underveis. For eksempel var det tekniske utfordringer knyttet til bruk av midler på annonsering av ungdomskandidater på Senterungdommens Facebookprofil. Da bør ressursene kunne vris til andre ting. Evalueringsutvalget ser det derfor som viktig med nødvendig fleksibilitet til kontoret, ledelsen og sentralstyret for å drive det operasjonelle arbeidet gjennom en valgkamp.

Det er blitt gjennomført evalueringer med evalueringsutvalg av alle de siste valgkampene som er gjennomført i regi av Senterungdommen, men i evalueringsutvalgets arbeid har det kommet frem at disse i liten grad har blitt brukt i planleggingen av årets valgkamp. Politisk utvalg brukte noen av erfaringene i utformingen av debattpermen, men utover dette er ikke erfaringene fra tidligere valgkamper blitt benyttet verken i arbeidet med valgkampstrategien i sentralstyret og landsstyret, eller i det operative arbeidet i organisasjonen. Det viser seg også at noen av evalueringsrapportene har vært vanskelig å finne tilbake til. Dette bør i større grad tas tak i. Dersom man skal bruke tid på å evaluere valgkamper er det viktig at erfaringene faktisk blir benyttet og er lett tilgjengelig for organisasjonen frem i tid.

Evalueringsutvalget anbefaler at man:

- Fortsatt jobber aktivt for å komme tidlig i gang med planlegging av valgkampen. Dersom leddet i organisasjonen bærer preg av mange nye, anbefales det god dialog med de med tidligere erfaringer i tilsvarende posisjoner.
- Utarbeider en valgkampstrategi i god tid i forkant av valgkampen som legger føringer og planer for valgkampen som kommer, men at denne må ha nødvendig fleksibilitet i tråd med at valgkamper endrer seg raskt. Strategien må forankres godt i sentralstyret og landsstyret.
- Organiserer en bedre struktur for å ta vare på dokumenter som fremtidige sentralstyrer og deler av organisasjonen har nytte av.
- Bruker tidligere evalueringsrapporter aktivt og følger opp funn både i det daglige arbeidet i organisasjonen, og i videre arbeid med valgkampstrategier og lignende frem i tid.

3.2 Skolering

Tilbakemeldingene på skoleringsarbeidet viser at kvaliteten på gjennomførte skoleringer i stor grad har vært god, særlig på nasjonale arrangement, men at omfanget og rekkevidden av skoleringen samlet sett har vært for begrenset.

Flere trekker frem at skoleringene på nasjonale arrangement som vårslipp og sommerleir holdt et godt faglig nivå, og at nivåinndeling fungerte godt for mange deltakere. Debattskolering på ulike nivåer fikk gjennomgående positive tilbakemeldinger, og flere opplevde sommerleiren som en tydelig valgkampkickoff. Det rapporteres også om økt deltakelse på enkelte arrangementer, noe som kan indikere at denne typen skolering gir mersmak.

Samtidig peker evalueringen tydelig på at skoleringsinnsatsen ikke nådde bredt nok ut i organisasjonen. For medlemmer og tillitsvalgte som ikke deltok på nasjonale arrangementer, var tilbudet om skolering i stor grad fraværende, særlig i fylkeslag som har lite aktivitet og/eller lite ressurser.

Dette gjelder særlig debattskolering og medieskolering, og flere mener at manglende skolering bidro til at færre stilte opp i debatter. Det etterlyses mer systematisk skolering også regionalt og lokalt, samt tydeligere forventninger til fylkeslagenes ansvar for egen skolering.

Ved gjennomføring av debattskoleringene har det i større grad nå vært nivådeling enn før. Evalueringsutvalget har i stor grad fått positive tilbakemeldinger på dette, og anbefaler at det videreføres. Enkelte opplever likevel noe usikkerhet rundt nivådeling man skal være bevisste på. Flere trekker frem at økt fokus på selve debattsituasjonen i skoleringene, både for nye og mer erfarne debattanter, ville gjort det enklere å rekruttere flere til skoledebatter.

Medieskolering fremstår som et særlig forbedringsområde. Flere tilbakemeldinger viser til at tilbudet var begrenset, lite synlig eller vanskelig å få med seg, og at dette svekket organisasjonens evne til å utnytte mediemuligheter i valgkampen. Det etterlyses mer dedikerte og tilgjengelige opplegg for medietrening, både nasjonalt og digitalt.

Samlet sett viser evalueringen at skoleringsarbeidet holdt god kvalitet der det ble gjennomført, men at omfanget var for begrenset og i hovedsak nådde dem som deltok på nasjonale arrangementer eller i fylkeslag med tilstrekkelige ressurser, og dermed var for lite tilgjengelig for hele organisasjonen.

Evalueringsutvalget anbefaler at man:

- Viderefører debattskolering på alle nasjonale arrangement og fortsetter med nivådeling der det er hensiktsmessig.
- Må i større grad nå ut til medlemmer og tillitsvalgte som ikke deltar på nasjonale arrangementer, særlig i fylkeslag med begrensede ressurser. Dette kan gjøres gjennom regionale samlinger, digitale skoleringer og målrettet støtte til fylkeslag.
- Informasjon om skoleringstilbud, frister og prioriteringer bør samles og tydeliggjøres, slik at det er lettere for fylkeslag å vite hva som er viktig å følge opp.
- Bør etablere et mer synlig og tilgjengelig tilbud for medieskolering slik at flere får grunnleggende og praktisk medietrening.

4. Skolevalgkamp og praktisk gjennomføring

Skolevalgkamp er ungdomsorganisasjonens største oppgave i forkant av valg. Den krever mye av organisasjonen, samtidig som den gir store muligheter til å møte mange ungdommer og få frem viktige budskap. Senterungdommen dekket i år opp tilnærmet alle videregående skoler, fikk møtt mange ungdommer og hadde medlemsvekst i årets skolevalgkamp. Det skal man være fornøyd med.

Resultatmessig gjør Senterungdommen sitt nest dårligste skolevalg noensinne. Enkeltfylker, som Finnmark og Rogaland går frem sammenlignet med 2023 og 2021, og det er en rekke gode enkeltresultat på ulike skoler, men det er av evalueringsutvalgets oppfatning at vi i sum går mer tilbake enn vi skulle ønske. Dette henger også sammen med en rekke faktorer utover Senterungdommens kontroll, men bør likevel tas tak i både organisatorisk og politisk i årene som kommer.

4.1 Organisering og gjennomføring av skolevalgkampen, kontorets og sentralstyrets rolle

Gjennomføringen av skolevalgkampen ligger i stor grad i praksis på fylkeslagene, og mange av fylkeslagene hadde mobilisert godt. Samtidig er det store forskjeller i kapasitet og muligheter rundt i landet. I flere fylkeslag blir det veldig stort ansvar på få personer, og det er krevende å klare og dekke opp alle skoledebattene, særlig der man også er i arbeid eller skole selv. Noen hadde fått på plass løsninger med frikjøp, men i en mer krevende økonomisk situasjon vil det være vanskelig å få til i de fleste fylkeslag i praksis. Evalueringsutvalget mener det bør fokuseres på å bygge organisasjon og bygge opp personer som kan ta ansvar særlig i de mer sårbare fylkeslagene i årene fremover for å forebygge dette.

Noen fylkeslag er fornøyd med hjelpen de fikk fra sentralt og klarte seg også i stor grad selv, andre etterlyser større bistand. Felles for tilbakemeldingene er likevel behovene for tydeligere avklaringer. Sentralt ble det laget en skolevalgkamp-oversikt, slik at sentralstyret kunne supplere på skoler ved behov. Dette er et bra og viktig utgangspunkt for at sentralledet skal bistå, men evalueringsutvalget merker seg at denne nok ble klar for sent. Resultatet ble at sentralledet ikke bidro så mye som man kunne gjort og at man dermed ikke får utnyttet sitt fulle potensial i skolevalgkampen. Dette er både et resultat av at flere fylkeslag ikke fikk datoer fra fylkeskommunene før august og dermed ikke fikk avklart behovene sine tidligere, i tillegg til uklarhet i hvem som kunne bidra når fra sentralledet og manglende avklaringer derfra.

Det er også et spørsmål om man skal bruke leder og sentralstyret mer strategisk i skolevalgkampen enn man har gjort til nå. Senterungdommens store styrke er at vi i stor grad benytter lokale representanter med lokalkunnskap i skoledebattene. Samtidig er det et spørsmål om man bør bruke leder eller de best skolerte i sentralledet ved de skoledebattene de andre ungdomspartiene også sender representanter fra sentralt - eller vi tenker er mer avgjørende for skolevalgresultatet. I så fall vil det også være en avveining hva som er viktigst å prioritere for Senterungdommen; de skolene med flest elever, eller de skolene med mest potensial for vekst og antall stemmer. I denne valgkampen går blant annet FPU særlig frem på en rekke av landbruksskolene, som tar for mange stemmer fra Senterungdommen. Evalueringsutvalget mener man bør ha en plan for hvordan disse skal vinnes tilbake til neste skolevalg.

Flere tilbakemeldinger peker på at kontoret og sentralstyret før man går ut i ferie bruker store ressurser på å planlegge sommerleir. Dette er viktig, men når sommerleir er gjennomført kommer skolevalgkampen plutselig veldig brått på. Evalueringsutvalget mener det er avgjørende at man starter arbeidet med å planlegge og bistå fylkeslagene i planlegging av skolevalgkampen i forkant av sommerleir, og at det må avklares hvem som har hovedansvaret for å følge opp det arbeidet fra sentralt.

Underveis i valgkampen ble det gjennomført noen teamsmøter der skoledebattanter kunne møtes sammen med sentralledet for å diskutere problemstillinger og tematikk. Tilbakemeldingene på dette er i stor grad positive og det er ønske om at slike møter videreføres. Noen fremhever at det er mye som skjer i en valgkamp, og at man ofte også har behov for litt raskere innspill og avklaringer underveis, slik at en messengergruppe der man kan få innspill kjapt kunne vært mer til hjelp. Dette kan være et innspill å ta med til neste valgkamp.

Evalueringsutvalget anbefaler at man;

- I Senterungdommen jobber strategisk i mellomvalgsår for å bygge opp organisasjon, kandidater og debattanter i de fylkeslagene med litt færre folk for å være bedre rustet til neste valgkamp.
- I arbeidet med neste valgkampstrategi avklarer hvordan man ønsker å benytte AU og sentralstyret i skolevalgkampen. f.eks. knyttet til skoler med mange elever eller stort potensial.
- Viderefører en nasjonal skoledebattoversikt. Fylkeslagene må purre på fylkeskommunene for å få avklart datoene for skoledebattene før sommeren slik at bistand fra sentralt i større grad kan landes tidligere. Det må avklares hvem fra ledelsen eller kontoret som har hovedansvar for å følge opp arbeidet, som bør være i gang og landes så mye som mulig i forkant av sommerleiren.

- Viderefører åpne teamsmøter i skolevalgkampen, alternativt supplerer dette med en felles messengergruppe etc.
- I arbeidet med neste valgkampstrategi diskuterer man hvordan man skal vinne tilbake landbruksskolene.

4.2 Debattperm

Politisk utvalg utarbeidet også i år en debattperm til bruk i skoledebattene. Underveis i prosessen ble 1.utkast sendt på høring til fylkeslagene, før den ferdige versjonen ble omdelt i organisasjonen i både digital og fysisk versjon.

Tilbakemeldingene på debattpermen viser at den samlet sett ble oppfattet som et godt verktøy, men at den har forbedringspotensiale knyttet til prioritering av saker, målgruppetilpasning og praktisk bruk.

Flere opplevde debattpermen som faglig solid og godt egnet til forberedelse. Den inneholdt relevante kunnskapsgrunnlag, gode sitater og flere treffende one-liners. Flere trakk frem at permen kom tidligere enn i tidligere valgkamper, og at dette bidro positivt til forberedelsene, samtidig som mye tyder på at det var store forskjeller her. Flere fylker mottok debattpermen for sent eller ikke fysisk i tide, noe som reduserte nytteverdien betydelig. Evalueringsutvalget vil presisere at det er viktig at den kommer frem i til fylkeslagene i god tid før skolevalgkampen slik at debattanter faktisk kan bruke den fysiske versjonen i forberedelsene.

Samtidig viser evalueringen at valg av språk og retorikk traff ulikt i organisasjonen. For noen ble permen opplevd som for krass, spydig eller lite saklig, noe som førte til begrenset bruk i faktiske debatter. Andre opplevde den samme tydeligheten som en styrke.

Videre peker flere på at debattpermen omfattet for mange temaer, samtidig som enkelte sentrale skoledebatt-temaer enten ble for svakt behandlet eller ikke dekket. Resultatet ble at permen for noen fremsto som et leksikon fremfor et operativt debattverktøy og enkelte opplevde permen som tung å bruke i debattsituasjoner, og savnet tydeligere struktur, raskere oppslag og mulighet for egne notater per tema. Noen rapporterer at ferdigformulerte innlegg og punchlines i begrenset grad ble brukt, særlig utenfor det sentrale Østlandet, der språk, eksempler og vinklinger ble opplevd som lite lokalt tilpasset.

Høringsrunden i organisasjonen vurderes som et riktig grep, og bidro til økt kvalitet der fylkeslagene faktisk deltok. Likevel var det flere som ikke tok seg tid til å svare på høringsrunden, så her er det et større potensial til neste valgkamp.

Samlet viser evalueringen at debattpermen fungerte best som forberedelses- og kunnskapsverktøy, men i mindre grad som et praktisk hjelpemiddel i selve debattene. Potensialet er stort, men forutsetter tydeligere prioriteringer og bedre tilpasning til faktisk bruk.

Evalueringsutvalget anbefaler at man:

- Viderefører høringsrunder i arbeidet med debattpermen, men det krever at fylkeslagene faktisk deltar og kommer med innspill.
- Sørger for en tidligere og mer forutsigbar distribusjon av debattpermen, slik at alle fylkeslag har tilgang til fysiske eksemplarer i god tid før skolevalget.
- Brukervennligheten forbedres gjennom en tydeligere struktur og mulighet for egne notater.
- Avklarer og forankrer hvilken debattstil man ønsker, inkludert nivå på retorikk, tydelighet og konfrontasjon, som grunnlag for debattpermen. En debattperm vil aldri treffe alle, men bør treffe den målgruppen man ønsker å treffe.

4.3 Valgkampmateriell

Tilbakemeldingene på merch har overordnet sett vært gode. Det har vært et bredere utvalg enn tidligere, men det pekes også på tydelige forbedringspunkter knyttet til fargebruk, gjenkjennelighet, budskap og involvering i utviklingsprosessen. Forbruksmateriell som trekkes fram som populær var kondomer, klistremerker og pastiller med Nei til EU-budskap.

Det nye fargevalget på klærne er det flere som stiller spørsmål ved. Noen var godt fornøyde med den nye fargen som også gjorde at dette var klær som kunne brukes litt mer til daglig. Samtidig opplevde mange at dette gjorde Senterungdommen mindre synlig og lite gjenkjennbar fra den tradisjonelle grønnfargen. De nye motivene på klærne var det flere som var positive til og at de også kunne fungert fint til den tradisjonelle grønnfargen.

Enkelte peker på at utviklingen av merch innebærer stor økonomisk risiko, også med tanke på at Senterungdommen nasjonalt gikk inn med en del egenkapital og det fortsatt er igjen en del på lager. Noen foreslår med det færre og mer målrettede produkter med høy kvalitet fremfor kvantitet.

Det bør også nevnes at noen fylkeslag laget eget materiell for å treffe bedre med budskapet lokalt. I tillegg var det flere som kjøpte sjokolademelk og iskaffe som var populært å dele ut i skolevalgkampen.

Samlet sett oppleves merch-utvalget som bedre enn tidligere og i stor grad effektivt i bruk i skolevalgkampen. Samtidig peker flertallet på at farger, gjenkjennelighet, budskap og særlig medvirkning fra fylkeslag og sentralstyret må forbedres for å styrke Senterungdommens synlighet og gjennomslagskraft i fremtidige valgkamper.

Evalueringsutvalget anbefaler at man:

- Har en medvirkningsprosess fra landsstyret på utviklingen av merch.
- Starter tidlig (året før) med utviklingen av merch, også med tanke på mulighet for påvirkning av materialet..
- Bør vurdere om det skal lages færre produkter, jamfør kvalitet fremfor kvantitet, særlig av hensyn til økonomi.
- Vurderer fargevalget på klærne med tanke på Senterpartiets grønne profil for budskap og gjenkjennbarhet.
- Oppfordrer fylkeslag til å fortsette med å ta i bruk lokale produkter til utdeling på stand.

5. Valg av hovedsaker

Tilbakemeldingene på Senterungdommens valg av hovedsaker viser at de i begrenset grad traff målgruppen i skolevalgkampen, og at sakene i for liten grad samsvarte med temaene som faktisk preget debatter og samtaler med elever.

Flere respondenter opplevde at hovedsakene fungerte greit i seg selv, men at det ikke var det ungdommene var mest opptatt av. I mange debatter ble det rapportert at andre temaer dominerte, som økonomi, hverdagskostnader, Palestina, formuesskatt og regjeringens sammensetning. Dette gjorde det krevende å få plass til egne prioriterte saker, og flere opplevde at Senterungdommen ble parkert tidlig i debatter, særlig i EU-spørsmålet.

Av hovedsakene var det "*nei til narkotika*" som gjennomgående ble vurdert som den mest slagkraftige. Flere mente dette var en sak organisasjonen vinner på blant publikum, og at det er viktig at det finnes et ungdomsparti som er tydelig på dette standpunktet. Samtidig ble det påpekt at saken krevde høy kompetanse og trygghet i debatt, og at flere følte seg alene eller uforberedt i møte med motstand fra andre partier.

Saken "*enklere liv i hele Norge*" ble av mange opplevd som for lite konkret. Flere mente at budskapet var vanskelig å omsette i tydelige standpunkter og slagord, og at det i liten grad skilte Senterungdommen fra andre partier. Det ble særlig etterlyst mer konkretisering, blant annet knyttet til økonomi og folks lommebok. "*Nei til EU*" ble av flere vurdert som forutsigbar og lite mobiliserende i skolevalgkampen, og mange opplevde at saken enten ikke skapte debatt eller krevde et detaljnivå som få følte seg godt nok skolert i.

Et gjennomgående funn er at hovedsakene i liten grad var kjent og forankret i organisasjonen. Flere opplevde at sakene ikke ble kommunisert tydelig nok, og at de ikke ble brukt aktivt i debatt, materiell eller skolering. Det ble også påpekt at valg av saker kom for sent i prosessen, blant annet ved at merch ble produsert før sakene var tydelig avklart, og at planlagt materiell, som en sentral brosjyre til skolevalgkampen, ikke ble ferdigstilt i tide. Dette førte til økt belastning på fylkeslagene, som i større grad måtte lage egne løsninger.

Mange trakk frem at dagsorden varierer betydelig mellom fylker og skoler, og at en fast nasjonal prioritering av hovedsaker derfor kan fungere ulikt. Flere foreslår enten større fleksibilitet i valg av kampsaker lokalt, eller tydeligere rom for å kombinere nasjonale hovedsaker med lokale og dagsaktuelle temaer. En av Senterungdommens klare fordeler i skoledebatter og valgkamp er også evnen til å kunne tilpasse og snakke om lokale saker som er aktuelt for de elevene i det enkelte lokalsamfunn. Samtidig ble det understreket at det fortsatt er behov for en overordnet strategi, særlig med tanke på nasjonal kommunikasjon og sosiale medier.

Samlet sett viser evalueringen at valg av hovedsaker var tydelig og konsistent på papiret, men at sakene i for liten grad traff målgruppen, ble for lite kjent i organisasjonen og ikke var tilstrekkelig fulgt opp i materiell, skolering og debattverktøy.

Evalueringsutvalget anbefaler at man:

- Har hovedsakene klare før bestilling av materiell, og at skoleringer og debattverktøy tar utgangspunkt i de vedtatte hovedsakene.
- Velger hovedsaker som i større grad treffer ungdoms dagsorden som baserer valg av saker på erfaringer fra skoledebatter og undersøkelser om hva ungdom faktisk er opptatt av, samtidig som partiets kjerneverdier ivaretas.
- Har saker som har tydelige standpunkter, slagord og debattpoenger som skiller Senterungdommen klart fra andre partier.
- Legger til rette for at fylkeslag kan vektlegge ulike saker innenfor en nasjonal ramme, basert på lokal dagsorden og debattsituasjon.

6. Synlighet i redaksjonelle og sosiale medier

Senterungdommens valgkampstrategi for 2025 pekte på nedgang av bruk av tradisjonelle medier på nasjonalt nivå og at det var på de sosiale plattformene som Tik Tok og Snapchat det skulle være et økt fokus på, i tillegg til Facebook og Instagram.

I tilbakemeldingene pekes det på at Senterungdommen ikke har evnet å sette dagsorden eller være relevant når det kommer til synlighet i redaksjonelle medier. Det har vært publisert færre leserinnlegg enn tidligere og ungdomskandidater, fylkesstyre- og sentralstyremedlemmer kunne bidratt mer til dette. Flere fylkeslag peker på at det burde lages en utspillbank for leserinnlegg før valgkampen, da folk har mindre tid til å gjøre dette, spesielt under skolevalgkampen.

Samtidig vil evalueringsutvalget peke på at det er vanskelig å gjøre seg aktuell å få komme på trykk i de mest sentrale redaksjonelle mediene og med det vil vi fremheve at det har vært en rekke gode enkeltoppslag fra Senterungdommer i ulike posisjoner både i lokalaviser og i nasjonale medier. Man skal ikke undervurdere lokalavisenes verdi i en valgkamp, og det har også vært flere oppslag, for eksempel i Nationen, Aftenposten, Klassekampen og Framtida.

Før valgkampen fikk Senterungdommen en ny ansatt for kommunikasjon og sosiale medier (SoMe). Dette har bidratt til mer aktivitet på de ulike plattformene og Senterungdommen har i større grad vært mer synlig på SoMe enn tidligere. Flere har turt å lage brukere på TikTok for å poste partipolitisk innhold, samt laget reels på Facebook/Instagram.

Det tar tid å bygge seg opp profiler og få opp algoritmene slik at innholdet nås ut til flest mulig. Det ble opprettet en "Heiagjeng-gruppe" i Messenger for å få i gang algoritmene og engasjement rundt SoMe innhold ved å oppfordre Senterungdommer til å like, kommentere og dele innhold som ble publisert. Dette har fungert som har resultert i at flere som har resultert i at flere Senterungdommer har vært med på å bidra til økt deling av innhold fra Senterungdommen og Senterpartiet på SoMe.

Vi vet at de unge nås på SoMe, særlig på TikTok og Snapchat og det pekes på et stort forbedringspotensial gjennomgående i hele organisasjonen til å bli bedre på profilering av Senterungdommen på SoMe. Det nyetablerte profileringsutvalget bør få en særskilt oppgave med å ha ansvar for å jobbe med dette og forankre det nedover i organisasjonen.

Evalueringsutvalget anbefaler at man:

- Fortsetter arbeidet med å være synlig i både redaksjonelle og sosiale media.
- Har laget en utspillsbank for leserinnlegg som kan deles under valgkampen.
- Har et profileringsutvalg som har ansvar for å løfte Senterungdommens arbeid innen profilering både i sosiale- og tradisjonelle medier.
- Bygger opp profiler på TikTok og Snapchat i et nært samarbeid mellom fylkeslag og sentralstyret.
- Fortsette med "heiagjeng" engasjementet for å skape aktivitet i SoMe.

7. Arbeid opp mot ungdomskandidatene

Senterungdommen var godt representert på stortingslistene, og hadde ungdomskandidater på ulike plasseringer i alle valgdistrikt. Organisasjonens og ungdomskandidatenes tilbakemeldinger etter valgkampen bærer preg av at disse både har hatt ulike utgangspunkt og bidratt i varierende grad. Noen fylkeslag har hatt et veldig godt samarbeid med sin ungdomskandidat, mens andre har hatt mindre dialog og samarbeid mellom fylkeslaget i Senterungdommen og ungdomskandidaten. Evalueringsutvalget tenker at det er viktig med en forventningsavklaring mellom ungdomskandidat og det aktuelle fylkesstyret ganske tidlig etter nominasjon, både slik at ungdomskandidaten og fylkesstyret har et avklart forhold til og avtale om ambisjonsnivå, og hva det forventes/man har mulighet til å bidra med.

Sentralt ble det organisert en felles ungdomskandidatskolering i forlengelsen av partiets sentrale kandidatskolering i januar, med fokus på aktiv debatt- og medietrening av den enkelte kandidat med ansatte fra stortingsgruppa. Denne ble varslet om på litt kort varsel og planlagt raskt, men har fått veldig gode tilbakemeldinger og bør videreføres også i neste valgkamp. Tidspunktet var lurt både praktisk og økonomisk da alle kandidatene uansett var samlet.

Det ble også organisert et ungdomskandidat-nettverk og en felles messengergruppe for ungdomskandidatene. Det var imidlertid ikke tydelig hvem som hadde ansvaret for å organisere og følge opp dette i praksis. Det ble forsøkt på noen felles møter gjennom våren, men med varierende engasjement og oppmøte fra kandidatene. Dette kan både være et resultat av en manglende struktur/kort varsel på møtene, men også fordi kandidatene hadde ulikt utgangspunkt og nok opplevde ulikt utbytte av dem i praksis. Evalueringsutvalget tenker derfor at det er viktig både med en tydeligere organisering og struktur av arbeidet opp mot ungdomskandidatene neste

valgkamp, og at man tidlig også avklarer hva det er behov for i dialog mellom Senterungdommen sentralt og ungdomskandidatene.

Evalueringsutvalget har for øvrig ikke gått inn i arbeidet med selve nominasjonsprosessene om å få ungdommer høyt opp på listene, men understreker at dette er et viktig arbeid for Senterungdommen. Prosessene med å sette opp lister til lokalvalget i 2027 er allerede i gang, og her bør både lokallag, fylkeslag og sentralledet starte arbeidet for å få flest mulig dyktige Senterungdommer på listene.

Evalueringsutvalget anbefale at man:

- Har tydelig forventningsavklaring mellom fylkeslag og ungdomskandidat i etterkant av nominasjonsmøtene.
- Viderefører en egen ungdomskandidatskolering med et program rettet mot hva som er relevant for den enkelte ungdomskandidat. Dersom partiet sentralt har egen kandidatskolering, er det lurt å organisere den i forlengelsen av denne.
- Viderefører ungdomskandidatnettverk, men få en bedre struktur og tydelig avklaring knyttet til hvem som har ansvar for å organisere og følge opp ungdomskandidatnettverket. Program og innhold gjennom valgåret bør avklares tidlig i dialog mellom Senterungdommen sentralt og ungdomskandidatene.
- Allerede nå starter arbeidet i fylkeslag og lokallag i Senterungdommen med å finne unge kandidater til å stå på listene til kommune- og fylkesvalget i 2027, og at sentralledet vurderer behovet for informasjon og koordinering opp mot fylkeslagene for å holde trykket oppe i dette arbeidet.

8. Samarbeid med Senterpartiet

Tilbakemeldingene fra fylkeslagene på samarbeidet med Senterpartiet er varierende. Noen peker på at samarbeidet mellom Senterungdommen og Senterpartiet i stor grad har fungert godt, både regionalt og nasjonalt. Mange beskriver samarbeidet som bra, med god inkludering, støtte og dialog gjennom valgkampen.

Flere fylker trekker frem god støtte fra fylkeskontor, fylkessekretærer og ansatte, samt tydelige kontaktpersoner som har fungert som bindeledd. God planlegging og koordinering, særlig knyttet til skoledebatter, reiseruter og rollefordeling, ble opplevd som svært verdifullt.

Noen fylkeslag forteller at samarbeidet på lokalt nivå var varierende, og det pekes på mangelfull informasjonsflyt mellom fylkesparti og fylkesungdomslag. Noen opplevde lite kommunikasjon og støtte, og etterspør en mer dedikert kontaktperson eller tydeligere oppfølging av Senterungdommen.

Fra kontoret og sentralt sin side ble samarbeidet med Senterpartiet oppfattet som godt, med ukentlige møter med valgkampsjefen hvor man kunne løse utfordringer som dukket opp, diskutere medieoppslag og aktiviteter ute i fylkene. Generalsekretær i Senterungdommen gjennomførte også et møte med alle fylkessekretærene i moderpartiet i forkant av valgkampen for å diskutere samarbeid, status og relevante problemstillinger, som det ble gitt gode tilbakemeldinger på.

Utover dette vil evalueringsutvalget understreke at Senterpartiet bør undersøke Senterungdommens arrangementskalender i større grad før de setter opp nasjonale aksjonsdager dersom det er mulig, da det var flere kollisjoner blant annet med sommerleir. Her var det en rekke ungdommer som også kunne bidratt til å skape aktivitet ut i landet.

Evalueringsutvalget anbefaler at man:

- Oppretter dialog og lager en tydelig ansvarsfordeling mellom Senterungdommen og moderpartiet i de enkelte fylkeslagene når det gjelder hva moderpartiet/fylkeskontor skal bidra med, f.eks. ved skolevalgkamp, stand osv.
- For å sikre god struktur og kommunikasjonsflyt anbefales det å dedikere minst en Senterungdom i fylkeslaget til å ha ansvar for å være bindeleddet i kommunikasjonen mellom Senterungdommen og moderpartiet i fylket.
- Har et digitalt møtepunkt mellom kontoret i Senterungdommen og fylkessekretærene i løpet av våren før en valgkamp for å få gitt nødvendig informasjon og avklaringer om forventninger til samarbeid i valgkampen.
- Fortsette med ukentlige møter med valgkampsjefen og kontoret under valgkampen.

9. Andre innspill

Utover de momentene som er blitt løftet så langt i rapporten i tråd med undersøkelsene som har vært blant fylkeslag, sentralstyret og ungdomskandidater har evalueringsutvalget fått noen andre innspill vi også vil nevne;

Plan for partiets bobil: Senterpartiet hadde i valgkampen organisert en bobil som kjørte rundt i landet for å bidra til aktivitet og engasjement rundt partiets politikk. En rekke fylkeslag i Senterungdommen var inkludert i denne aktiviteten og trekker frem dette som en positiv greie. Samtidig kommer noen med innspill om at kjøreplanen for bobilen ikke var gjennomtenkt nok, og at den skulle mye på kryss og tvers av landet uten å inngå i ulike fylkeslag og at dette ble upraktisk å gjennomføre tidvis. Grunnet praktiske utfordringer ble det også mange kontrabeskjeder.

Evalueringsutvalget mener at slike tiltak gjerne kan videreføres til neste valgkamp, men at man da bør ha en litt mer gjennomtenkt reiserute og at man også bør ta høyde i reiseruten for at det kan være behov for at den må på verksted innimellom.

Den politiske situasjonen: Evalueringsutvalget har også mottatt noen innspill knyttet til den politiske situasjonen i stort. Utvalget har i all hovedsak valgt å fokusere på det organisatoriske og politiske som er direkte knyttet til Senterungdommens valgkamp, men vil trekke frem at vi i sum får innspill på at det har vært krevende å treffe med saker og at Senterungdommen og Senterpartiet skal være et relevant alternativ for flest mulig ungdommer denne valgkampen. Vi har også mottatt innspill knyttet til at det er viktig at vi klarer å fremheve politikk som gjør oss relevante i Oslo og andre byer på de større skolene.

Økonomi: Valgkamp koster å gjennomføre, også for en ungdomsorganisasjon både regionalt og nasjonalt. Evalueringsutvalget vil understreke at det er viktig at man i planleggingen av valgkampen tar høyde for dette, og også er bevisste på at hvilke valg man tar har økonomiske konsekvenser for ungdomspartiet sentralt og regionalt og må kunne håndteres. Eksempelvis at merch man kjøper inn sentralt skal være etterspurt og kunne kjøpes av fylkeslagene. Her så man blant annet at man sentralt har kjøpt inn en rekke messevegger som endte opp med å ikke bli kjøpt av fylkeslagene.

Reisekostnader til sommerleir vil også påvirke fylkeslagenes handlingsrom til å kunne sende deltakere, og deretter kunne gå utover evne til å reise og kjøpe inn materiell i valgkamp og så videre. Utvalget viser ellers til kontrollutvalgets rapport som understreker at den økonomiske situasjonen til Senterungdommen krever bevisste valg og kostnadskontroll i alle ledd i årene som kommer.

10. Konklusjon

Evalueringsutvalget har gjennom denne rapporten og utvalgets arbeid sett nærmere på hva Senterungdommen som organisasjon har gjort bra og hva som kunne vært gjort bedre i valgkampen 2025. Under hvert tema har vi kommet med flere anbefalinger til tiltak som kan følges opp og jobbes videre med for at Senterungdommen skal få enda bedre resultat ved neste korsvei, både politisk og organisatorisk.

Totalt sett er valgkamp et stort lagarbeid, og vi skal være stolte av all innsatsen som er lagt ned i organisasjonen vår over hele Norge. Samtidig kan vi alltid bli bedre. Vi håper derfor at denne rapporten blir brukt som et viktig verktøy i Senterungdommens videre arbeid.